

Offentlig høring vedrørende samspillet mellem kemikalie-, produkt- og affaldslovgivningen

Kommissionens meddelelse om gennemførelse af pakken om cirkulær økonomi: løsningsmuligheder vedrørende samspillet mellem kemikalie-, produkt- og affaldslovgivningen

Indledning

I [handlingsplanen om cirkulær økonomi](#), som Kommissionen vedtog i 2015, annoncerede Kommissionen, at den agtede at analysere og udarbejde politiske løsningsmuligheder vedrørende samspillet mellem kemikalie-, produkt- og affaldslovgivningen. Som en del af [pakken om cirkulær økonomi](#), der blev vedtaget den 16. januar i år, har Kommissionen offentliggjort resultaterne af sit arbejde på dette område i form af en meddelelse og et ledsagende arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om dette samspil.

Meddelelsen vedrører fire kritiske spørgsmål, der lægger hindringer i vejen for en sikker anvendelse af sekundære råstoffer: utilstrækkelige oplysninger om problematiske stoffer i produkter og affald, tilstedeværelsen af problematiske stoffer i genanvendte materialer og i artikler fremstillet af genanvendte materialer, problemer med anvendelse af kriterierne for affaldsfasens ophør og en uklar anvendelse af EU's metoder til affaldsklassificering. Ud over de målsætninger og foranstaltninger, der er fastsat i meddelelsen, beskrives de vigtigste udfordringer i tilknytning til de fire kritiske spørgsmål i arbejdsdokumentet fra Kommissionens tjenestegrene, ligesom der foreslås løsningsmuligheder i forbindelse med disse spørgsmål.

Det anbefales på det kraftigste, at spørgeskemaet sammenholdes med [Kommissionens meddelelse](#) og [arbejdsdokumentet fra Kommissionens tjenestegrene](#), da spørgeskemaet direkte vedrører Kommissionens vurdering af samspillet som beskrevet i disse dokumenter. De brede politiske spørgsmål i meddelelsen og de specifikke løsningsmuligheder i forbindelse med de forskellige udfordringer, der er skitseret i arbejdsdokumentet fra Kommissionens tjenestegrene, er resultatet af analysen af alle de input, der til dato er modtaget fra interessenterne [1]. Spørgeskemaet bygger på Kommissionens analyse og er stilet til såvel specialister som ikke-specialister med det formål at vurdere reaktionen på de forskellige løsningsmuligheder og spørgsmål med henblik på udformning af de fremtidige lovgivningsmæssige og ikke-lovgivningsmæssige initiativer på dette område.

[1] Interessenterne har fremsendt input som reaktion på Kommissionens køreplan om samspillet, som blev offentliggjort i januar 2017, og en målrettet interessenthøring, som blev gennemført mellem april og juli 2017.

Sådan udfyldes spørgeskemaet

Afsnit A indeholder spørgsmål med henblik på at indhente oplysninger om dig som respondent.

Afsnit B vedrører dine holdninger til de løsningsmuligheder, der er beskrevet i arbejdsdokumentet fra Kommissionens tjenestegrene, og de spørgsmål, der stilles i meddelelsen.

Svarmuligheden "ved ikke" findes i forbindelse med alle spørgsmål, hvis du mener, at du er ude af stand til at tage stilling. Når du støtter en af de løsningsmuligheder, der er opstillet for hver udfordring, forhindrer det dig ikke nødvendigvis i også at støtte en anden løsningsmulighed i tilknytning til den pågældende udfordring. Det tager ca. 45 minutter at udfylde spørgeskemaet. Fra du begynder at udfylde skemaet, har du 90 minutter til at færdiggøre det. Delvise svar kan ikke gemmes. Vi anbefaler derfor, at du downloader hele spørgeskemaet i pdf-format og forbereder dine svar på forhånd.

Der er afsat en periode på 12 uger til høringen. Der vil blive offentliggjort en sammenfattende rapport med et sammendrag af resultaterne af høringen på hjemmesiden for høringen.

Din mening er vigtig for os. Tak fordi du tog dig tid til at deltage i høringen.

A. Personoplysninger

1. I hvilken kapacitet deltager du i denne høring?

- Som enkeltperson på egne vegne
- Som enkeltperson i din faglige kapacitet
- På vegne af en organisation, virksomhed eller institution

2. Hvor er du hjemmehørende?

Danmark

3. Hvilken kategori beskriver bedst dig eller den organisation, du repræsenterer:

- Industri- eller erhvervssammenslutning
- Virksomhed
- Ikkestatslig organisation (NGO)
- Fagforening
- Statslig eller offentlig myndighed
- Mellemstatslig organisation
- Højere læreanstalt eller forskningsinstitut/uddannelsesinstitution
- Europæisk institution
- International organisation
- Andet

4. Hvis der er tale om en industri- eller erhvervssammenslutning, angiv sektor (vælg et eller flere svar):



- Producent af primære råstoffer (uorganiske)
- Producent af primære råstoffer (organiske)
- Importør af råstoffer (uorganiske)
- Importør af råstoffer (organiske)
- Producent af forarbejdede produkter (varer)
- Importør af forarbejdede produkter (varer)
- Genanvendelsesvirksomhed
- Andre affaldshåndteringsaktiviteter
- Andet

Hvis du repræsenterer en privat virksomhed, bedes du angive dens størrelse:

- Mikrovirksomheder: under 10 ansatte
- Små virksomheder: 10-49 ansatte
- Mellemstore virksomheder; 50-249 ansatte
- Store virksomheder: 250 ansatte og derover

Hvis du svarer på vegne af en organisation/sammenslutning/myndighed/virksomhed eller et organ, bedes du angive dens/dets navn:

Det Økologiske Råd

5. Anfør venligst nedenfor, om du ønsker, at dit bidrag skal forblive anonymt.

Bemærk, at bidrag fra denne undersøgelse vil blive offentliggjort på Europa-Kommissionens websted sammen med bidragsyderens identitet, medmindre bidragsyderen gør indsigelse mod, at personoplysningerne offentliggøres.

- Jeg giver tilladelse til, at mit bidrag offentliggøres med mine personoplysninger: Jeg giver mit samtykke til offentliggørelse af alle oplysninger i hele eller dele af mit bidrag, herunder mit navn eller min organisations navn, og jeg erklærer, at intet i mit svar er retsstridigt eller vil krænke nogen tredjeparts rettigheder på en sådan måde, at det ikke kan offentliggøres.
- Mit bidrag kan offentliggøres, forudsat at jeg forbliver anonym: Jeg giver mit samtykke til offentliggørelse af alle oplysninger i hele eller dele af mit bidrag (herunder eventuelle citater eller udtalelser, som jeg giver udtryk for), forudsat at dette sker anonymt. Jeg erklærer, at intet i mit svar er ulovligt eller krænker tredjeparts rettigheder på en sådan måde, at det ikke kan offentliggøres.

Yderligere oplysninger om, hvordan dine personlige oplysninger og dit bidrag vil blive behandlet, kan findes i databeskyttelseserklæringen på forsiden til denne høring.

6. Er din organisation eller institution registreret i EU's åbenhedsregister?

- Ja
- Nej
- Ved ikke

Hvis ja, angiv venligst jeres identifikationsnummer i registret:

Du kan få adgang til EU's åbenhedsregister via linket på forsiden til denne høring.

7. Opgiv venligst dit fulde navn:

Lone Hjorth Mikkelsen

8. Opgiv venligst din e-mailadresse:

lone@ecocouncil.dk

B. Spørgeskema om de politiske løsningsmuligheder, der er beskrevet i arbejdsdokumentet fra Kommissionens tjenestegrene

Kritisk spørgsmål nr. 1: Utilstrækkelige oplysninger om problematiske stoffer i produkter og affald

Der foreligger kun begrænset information om forekomsten af problematiske stoffer i varer, affaldsstrømme og genanvendte materialer, hvilket påvirker muligheden for at overvåge nyttiggjorte materialers (og varer fremstillet heraf) overholdelse af de relevante lovgivningsmæssige krav (herunder [REACH-forordningen \(EF\) nr. 1907/2006](#) og [CLP-forordningen \(EF\) nr. 1272/2008](#), men også produktlovgivning såsom [direktiv 2011/65/EU om begrænsning af anvendelsen af visse farlige stoffer i elektrisk og elektronisk udstyr](#) osv.). Denne manglende information hindrer vurderingen af, om disse materialer er sikre og egnede til den påtænkte anvendelse, hvilket også øger erhvervsrisiciene for genanvendelsesvirksomheder.

Udfordring 1: Definition af problematiske stoffer

Begrebet "problematiske stoffer" er af største betydning for anvendelsesområdet og gennemførelsen af de forskellige løsningsmuligheder, der er omfattet af denne høring.

Hvor enig er du i de definitioner af begrebet "problematiske stoffer", der foreslås i løsningsmulighederne nedenfor?

Løsningsmulighed 1A: Problematiske stoffer er alle stoffer, der er identificeret under REACH som særligt problematiske stoffer ("stoffer opført på kandidatlisten") eller opført i bilag VI til CLP-forordningen om klassificering af en kronisk virkning.

Løsningsmulighed 1B: Problematiske stoffer er alle stoffer, der er identificeret under REACH som særligt problematiske stoffer, stoffer, der er forbudt i henhold til Stockholmkonventionen (POP), specifikke stoffer, der er opført i bilag XVII til REACH, samt specifikke stoffer, der er reguleret i henhold til specifik sektor-/produktlovgivning^[2].

[2] Stoffer, der indebærer tekniske problemer i forbindelse med nyttiggørelsesforanstaltninger, selv om de ikke er specifikt markeret ud fra et toksikologisk synspunkt, kan også komme på tale.

Udfordring 1: Spørgsmål

	Helt enig	Delvist enig	Delvist uenig	Uenig	Ved ikke/ingen holdning
Løsningsmulighed 1A	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Løsningsmulighed 1B	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Udfordring 2: Sporing af problematiske stoffer

De løsningsmuligheder, der kan komme på tale, afhænger af, hvordan og hvor hurtigt sporingen af stoffer skal indføres. Hvor enig er du i følgende udsagn om løsningsmulighederne for sporing af sådanne stoffer?

Løsningsmulighed 2A: Alle problematiske stoffer skal spores inden en fastsat dato.

Løsningsmulighed 2B: Sektorspecifikke sporingmuligheder: Information om de relevante problematiske stoffer skal være tilgængelig for genanvendelsesvirksomhederne i en form, der svarer til det, der er behov for.

Løsningsmulighed 2C: Sporing af problematiske stoffer bør forblive frivillig.

Løsningsmulighed 2D: Sporing af problematiske stoffer er ikke nødvendig eller hensigtsmæssig, fordi information om kemikalier skal indhentes direkte ved hjælp af analysemetoder (indkommende affaldssendinger, herunder importeret affald, og udgående genanvendte eller nyttiggjorte materialer).

Udfordring 2: Spørgsmål

	Helt enig	Delvist enig	Delvist uenig	Uenig	Ved ikke/ingen holdning
Løsningsmulighed 2A	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Løsningsmulighed 2B	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Løsningsmulighed 2C	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Løsningsmulighed 2D	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

Spørgsmål, der opstår i forbindelse med kritisk spørgsmål nr. 1:

Inden for rammerne af den igangværende almindelige lovgivningsprocedure i forbindelse med ændring af direktiv 2008/98/EF om affald overvejes det, at det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA) skal oprette og vedligeholde en database over særligt problematiske stoffer [37] varer. Nedenstående spørgsmål henviser

til andre supplerende systemer, der kan indføres ud over ovennævnte database, som ECHA skal vedligeholde.

[3] "Særligt problematiske stoffer" er en gruppe stoffer, for hvilke der er fastsat strenge kriterier i artikel 57 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 af 18. december 2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH) (EUT L 396 af 30.12.2006, s. 1-849).

Hvad ville merværdien være af at indføre et obligatorisk informationssystem i Unionen, der oplyser affaldshåndterings- og nyttiggørelsesoperatører om forekomsten af problematiske stoffer?

højest 1000 tegn

Kommentar til definitionen af problematiske stoffer (udfordring 1): Vi mener, at en definition skal indeholde flere af stoffernes egenskaber og effekter. Det bør bl.a. inkludere:

- stoffer der lever op til de egenskaber der er beskrevet i REACH, Artikel 57;
- stoffer der er opført i CLP, Bilag VI (klassificering af en kronisk effekt såvel som stoffer der er bekymrende for miljøet;
- stoffer der er reguleret under Stockholm Konventionen (POP'er)
- specifikke stoffer, der er opført på REACH, Bilag XVII, som er registreret i artikler
- specifikke stoffer der er reguleret under specifikke sektor-/produktlovgivninger (såsom kvikløvbekendtgørelsen, legetøjsbekendtgørelsen, RoHS, osv.)

Merværdien af et obligatorisk informationssystem:

Både ift. arbejdsmiljø, menneskers sundhed samt miljøet vil det have stor værdi. Hvis vi skal omstille til en reel cirkulær økonomi er det kun muligt, hvis der kommer styr på de problematiske kemikalier - det vil et infosystem medvirke til.

Hvordan skal vi håndtere varer, der importeres til EU?

højest 1000 tegn

Varer der importeres til EU skal være underlagt de samme krav, som der er til varer der produceres i EU. Problemstillingen i dag er ikke kun udfordringerne i konkurrencen mellem EU og ikke-EU-virksomheder. Den virkelige problemstilling er, at lovgivningen i dag ikke beskytter sundhed og miljø i EU tilstrækkeligt. En prioritet bør være at vurdere fordelene ved at inkludere importerede varer i REACH-godkendelsesproceduren og eventuelt revidere REACH-reglerne for authorisation/godkendelse. Flere stoffer bør opføres på REACH, Bilag XVII, da dette også omfatter importerede varer fra ikke-EU-lande.

Kritisk spørgsmål nr. 2: Problematiske stoffer i genanvendte materialer

På nuværende tidspunkt findes der ingen specifikke rammer for håndtering af tilstedeværelsen af problematiske stoffer i genanvendte materialer og i varer fremstillet af genanvendte materialer. Der findes heller ingen vedtagne metoder til bestemmelse af de samlede omkostninger og fordele for samfundet af at anvende genanvendte materialer indeholdende sådanne stoffer sammenlignet med bortskaffelse eller energinyttiggørelse af affaldet. Indvirkningen af produktionen af nye materialer, såfremt genanvendelse ikke er mulig, skal også overvejes.

Udfordring 3: Lige konkurrencevilkår mellem sekundære og primære materialer

Anvendelsen af sekundære råstoffer bestemmes ikke blot af prisovervejelser, men i høj grad også af selve materialets pålidelighed, idet det kan fungere på samme måde som sammenlignelige primære materialer og kan garantere sikker brug. Den aktuelle tekniske og økonomiske gennemførlighed af fjernelsen af problematiske stoffer varierer meget fra sag til sag. I sådanne tilfælde, hvor det genanvendte stof ikke helt kan leve op til kvaliteten af det primære stof, findes der flere løsningsmuligheder til, hvordan dette skal håndteres.

Hvor enig er du i udsagnene i nedenstående løsningsmuligheder?

Løsningsmulighed 3A: Alle primære og sekundære råstoffer skal være underlagt de samme regler. I henhold til REACH f.eks. skal de begrænsnings- og godkendelseskrav, der findes for primære stoffer, ligeledes finde anvendelse på nyttiggjorte materialer. Materialer, der ikke lever op til sådanne krav, kan ikke genanvendes og kan kun anvendes til energinyttiggørelse, endelig bortskaffelse eller destruktiv kemisk genanvendelse ("råstof"-genvinding).

Løsningsmulighed 3B: Der kan indføres undtagelser fra reglerne for primære materialer for sekundære materialer, forudsat at kravene er opfyldt, og der foretages en revision inden for en fastsat periode. Sådanne beslutninger bør afhænge af det stof, der er tale om, og være baseret på de samlede omkostninger og fordele for samfundet fastlagt i henhold til en vedtaget metode. Metoden bør omfatte risikoovervejelser, socioøkonomiske faktorer og det generelle miljøresultat baseret på hele materialets livscyklus. I nogle tilfælde skal der foretages en grundig analyse, f.eks. en afvejning mellem tilladelse til reparation af udstyr med reservedele indeholdende problematiske stoffer og tidlig udtagelse af drift eller forældelse af det pågældende udstyr.

Udfordring 3: Spørgsmål

	Helt enig	Delvist enig	Delvist uenig	Uenig	Ved ikke/ingen holdning
Løsningsmulighed 3A	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Løsningsmulighed 3B	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

Udfordring 4: Lige konkurrencevilkår mellem varer, der er fremstillet i EU, og importerede varer

En meget stor del af de varer, der bliver til affald i EU, er importeret fra tredjelande, hvor der ofte er mindre restriktive krav til kemikalier. Problemet med at sikre en endog minimal kommunikation i forsyningskæden med leverandører i tredjelande og den juridiske umulighed af at anvende kravet om REACH-godkendelse på varer indeholdende særligt problematiske stoffer, der er fremstillet uden for EU, udgør helt klart en hindring for at opnå affaldsstrømme uden problematiske stoffer.

Hvor enig er du i udsagnene i nedenstående løsningsmuligheder?

Løsningsmulighed 4A: I forbindelse med REACH er begrænsningsproceduren den eneste metode til at håndtere forskelsbehandlingen af importerede varer og varer, der er fremstillet i EU [4]. Derfor foreslår vi at fremme rettidig anvendelse af begrænsningsproceduren i henhold til REACH og anden produktlovgivning, så varer, der er fremstillet i EU, og varer, der er fremstillet uden for EU, er underlagt de samme regler.

[4] Tilstedeværelsen af særligt problematiske stoffer i importerede varer er ikke omfattet af REACH-godkendelsesproceduren, mens anvendelsen af sådanne stoffer i varer, der er fremstillet i EU, er underlagt godkendelse.

Løsningsmulighed 4B: Det er nødvendigt med bedre håndhævelse af eksisterende lovgivning med henblik på at forhindre, at varer, der ikke lever op til kravene, kommer ind i EU – ikke blot for at beskytte menneskets sundhed og miljøet, men også for at bidrage til tilgængeligheden af materialer af høj kvalitet til genanvendelse. Vi foreslår derfor, at håndhævelsen af kemikalie- og produktlovgivningen styrkes ved EU's grænser.

Udfordring 4: Spørgsmål

	Helt enig	Delvist enig	Delvist uenig	Uenig	Ved ikke/ingen holdning
Løsningsmulighed 4A	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Løsningsmulighed 4B	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Udfordring 5: Design med henblik på cirkularitet

Hvor enig er du i udsagnene i nedenstående løsningsmuligheder?

Løsningsmulighed 5A: [Direktivet om miljøvenligt design](#) eller anden særlig produktspecifik lovgivning (f. eks. WEEE-direktivet eller ROHS-direktivet) anvendes til at indføre krav til problematiske stoffer med henblik på at muliggøre nyttiggørelse.

Løsningsmulighed 5B: Kravene til udvidet producentansvar i henhold til [rammedirektivet om affald](#) anvendes til at fremme cirkulært design af produkter.

Løsningsmulighed 5C: Frivillige metoder til certificering af miljøresultater (f.eks. nationalt økomærke eller EU's økomærke for grønne offentlige indkøb) anvendes til at indføre regler for problematiske stoffer.

Løsningsmulighed 5D: Frivillige tilgange, som f.eks. værdikædeplatforme, til udveksling af god praksis om erstatning af materialer i designfasen anvendes.

Udfordring 5: Spørgsmål

	Helt enig	Delvist enig	Delvist uenig	Uenig	Ved ikke/ingen holdning
Løsningsmulighed 5A	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Løsningsmulighed 5B	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Løsningsmulighed 5C	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Løsningsmulighed 5D	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Spørgsmål, der opstår i forbindelse med kritisk spørgsmål nr. 2:

Hvordan tager vi hensyn til idéen om, at affald er en ressource, som vi bør genanvende, samtidig med at vi sikrer, at affald, der indeholder problematiske stoffer, kun nyttiggøres som materialer, der kan anvendes sikkert? Hvordan finder vi en balance?

højest 1000 tegn

Det er essentielt, at materialer der indeholder bekymrende stoffer (SoC) kun genanvendes, hvis det kan sikres, at stofferne kan udskilles fra materialerne - ellers er der for store omkostninger for sundhed og miljø, og vi vil få svært ved at få udfaset de klassificerede kemikalier.

Vi skal i stedet tænke den anden vej rundt. At virksomheder skal udfase skadelige kemikalier, for at deres produkter og materialer kan indgå i en cirkulær økonomi. Genanvendte materialer skal naturligvis være underlagt de samme krav, som jomfruelige materialer. Følger kemikalieoplysninger varen helt til affaldsledet kan vi få påbegyndt den reelle cirkulære økonomi.

Problematiske stoffer må kun genanvendes når det kan sikres, at mennesker og miljø ikke eksponeres og dermed udsættes for en risiko. Og dermed aldrig til forbrugerprodukter.

Stoffer der ikke har en grænseværdi for effekt, må aldrig genanvendes.

Bør vi tillade, at genanvendte materialer kan indeholde kemikalier, som ikke længere er tilladt i primære materialer? Og i så fald på hvilke betingelser?

højest 1000 tegn

Nej - stoffer der ikke længere er tilladte at anvende i primære materialer skal heller ikke være tilladt i genanvendte materialer. F.eks. er der fundet skadelige kemikalier i legetøj fremstillet af genanvendt plastik, hvilket er helt uacceptabelt. Ens regler for jomfruelige og genanvendte materialer.

Europæiske virksomheder, der arbejder for en sikker bortskaffelse og eliminering af farlige kemikalier vil reelt blive straffet, hvis det alligevel er lovligt at genanvende materialer der fortsat vil medføre eksponering for skadelige kemikalier.

Sporbarheden af kemikalier skal være et redskab til at sikre et bedre arbejdsmiljø i affaldsbranchen samt sikre en reel cirkulær økonomi.

Kritisk spørgsmål nr. 3: Usikkerhed om, hvordan materialer kan ophøre med at være affald

De nuværende forskelle mellem medlemsstaterne med hensyn til, hvordan og på hvilke betingelser affald kan ophøre med at være affald, giver anledning til usikkerhed for operatører og myndigheder og skaber problemer med anvendelsen og håndtævelsen af kemikalie- og produktlovgivningen, der som udgangspunkt kræver, at man skal vide, om et bestemt materiale fortsat er omfattet af affaldslovgivningen (enten som farligt eller ikke-farligt affald) eller er ophørt med at være affald.

Udfordring 6: Større vished i forbindelse med gennemførelsen af bestemmelserne om affaldsfasens ophør

Løsningsmulighed 6A: Der træffes foranstaltninger på EU-plan med henblik på at harmonisere medlemsstaternes fortolkning og gennemførelse af de bestemmelser om affaldsfasens ophør, der er fastsat i affaldsrammedirektivet. Hvor enig er du i følgende mulige foranstaltninger i tilknytning til disse løsningsmuligheder?

i. intensivere arbejdet [5] med henblik på udvikling af EU's kriterier for affaldsfasens ophør [6]. Dette vil sikre, at flere affaldsstrømme omfattes af klare regler på EU-plan, der klarlægger de betingelser, der skal være opfyldt for, at materialer kan forlade affaldsordningen, og indfører støtteforanstaltninger, der vil sætte medlemsstaterne i stand til at kontrollere genanvendelsesvirksomhedernes overholdelse af kravene til fritagelse fra REACH-registrering,

[5] Når den løsningsmulighed, der er fremhævet i arbejdsdokumentet fra Kommissionens tjenestegrene, anvendes, skal man holde sig de ressourcemæssige følger (f.eks. i form af det ekstra personale, der er måtte være behov for) og udfordringerne i tilknytning til fastsættelse af kriterier for affaldsfasens ophør for specifikke anvendelser af nyttiggjort materiale for øje.

[6] Inden for rammerne af den igangværende almindelige lovgivningsprocedure om ændring af direktiv 2008/98/EF om affald overvejes det, at Kommissionen skal overvåge udviklingen af nationale kriterier i medlemsstaterne og på dette grundlag vurdere behovet for at udvikle kriterier på EU-plan.

ii. fjerne registreringsfritagelsen for nyttiggjorte stoffer i henhold til REACH [7], således at alle nyttiggjorte stoffer registreres under REACH og dermed opnå status af affaldsfasens ophør

[7] Artikel 2, stk. 7, litra d), i REACH fritager stoffer, der stammer fra nyttiggjort affald i EU, fra registrering, såfremt visse betingelser er opfyldt. Da denne artikel ikke fastsætter nogen specifikke bestemmelser om, hvordan ECHA eller medlemsstaterne skal overvåge denne fritagelse, er medlemsstaternes muligheder for at vurdere effektiviteten af eller overensstemmelsen med de komplekse betingelser for fritagelse i øjeblikket ret begrænsede.

iii. når anden produktspecifik lovgivning indeholder betingelser, der garanterer sikker markedsføring af et stof eller en blanding, foreslås det, at disse betingelser anerkendes som kriterier for affaldsfasens ophør [8], og at der, hvor det er hensigtsmæssigt [9], indføres en specifik fritagelse fra REACH-registrering.

[8] Et eksempel herpå kunne være den tilgang, der er fastsat i artikel 18 i Kommissionens forslag til en forordning om gødninger, hvorved status som affaldsfasens ophør anerkendes via overholdelse af reglerne om nyttiggørelse og de produktkriterier, der er fastsat for de forskellige materialekategorier i bilaget til dette udkast til forordning.

[9] Stoffer kan f.eks. fritages for REACH-registreringskravene, hvis betingelserne i artikel 2, stk. 7, litra d), i REACH-forordningen er opfyldt.

Løsningsmulighed 6A: Spørgsmål

	Helt enig	Delvist enig	Delvist uenig	Uenig	Ved ikke/ingen holdning
i)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ii)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
iii)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

Løsningsmulighed 6B: Træffe foranstaltninger til at sikre større overensstemmelse i praksis på medlemsstatsplan. Angiv, hvilke af følgende tilgange der bedst vil nå dette mål:

- i. Status som affaldsfasens ophør kan kun opnås som følge af en forudgående afgørelse truffet af en medlemsstats kompetente myndighed (dvs. tilladelse)
- ii. En nyttiggørelsesoperatør kan selv vurdere, om status som affaldsfasens ophør er opnået. Denne vurdering underlægges en efterfølgende kontrol, der foretages af de kompetente myndigheder eller
- iii. En kombination af disse tilgange, f.eks. sondring på grundlag af de specifikke affaldsstrømmes art.

Løsningsmulighed 6B: Spørgsmål

	Helt enig	Delvist enig	Delvist uenig	Uenig	Ved ikke/ingen holdning
i)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
ii)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
iii)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

Spørgsmål, der opstår i forbindelse med kritisk spørgsmål nr. 3:

Hvordan og for hvilke affaldsstrømme (og i relation til hvilke anvendelser af det nyttiggjorte materiale) bør Kommissionen lette harmoniseringen af reglerne om affaldsfasens ophør med henblik på at forbedre retssikkerheden?

højest 1000 tegn

Kun ud fra kriterier der er defineret og harmoniseret på EU-plan kan der skabes ensartede og sikre regler for anvendelsen af sekundære materialer. Disse kriterier skal sikre den højeste mulige kvalitet (særligt ift. sundhed og miljø) af genbrugte og genanvendte materialer.

Kritisk spørgsmål nr. 4: Problemer med anvendelsen af EU's affaldsklassificeringsmetoder og indvirkningerne på materialernes genanvendelighed (sekundære råstoffer)

Uensartet anvendelse og håndhævelse af affaldsklassificeringsmetoderne, der fører til, at affald klassificeres forkert eller klassificeres forskelligt i forskellige medlemsstater eller i forskellige regioner inden for den samme medlemsstat, kan føre til usikkerhed om lovligheden af affaldshåndteringen i forbindelse med visse vigtige affaldsstrømme indeholdende problematiske stoffer. Den beskrevne situation har angiveligt også ført til usikkerhed for operatører og myndigheder i forbindelse med transport af affald over grænserne, hvilket har ført til forsinkelser eller endog afvisning af indførsel, hvilket igen har resulteret i et ineffektivt indre marked for affaldsmaterialer i EU. Desuden kan forkert klassificering af affald føre til dårlig risikohåndtering i forbindelse med affaldshåndteringen og til potentielle risici for menneskers sundhed og miljøet.

Udfordring 7: Tilnærmelse af reglerne for klassificering af kemikalier og affald.

Hvor enig er du i følgende løsningsmuligheder?

Løsningsmulighed 7A: Reglerne for klassificering af affald som farligt eller ikke-farligt i bilag III til affaldsrammedirektivet bør bringes helt i overensstemmelse med reglerne for klassificering af stoffer og blandinger i henhold til CLP-forordningen. Dette skulle muliggøre en gnidningsfri overgang og markedsføring af sekundære råstoffer med fuldt kendskab til deres iboende egenskaber.

Løsningsmulighed 7B: Affaldets farlighed bør tage udgangspunkt i klassificeringen af stoffer og blandinger i henhold til CLP-forordningen, men skal ikke bringes helt i overensstemmelse med den. Særlige overvejelser omkring hver enkelt affaldsstrøm og forvaltningen af den kan medføre, at affald betragtes som ikke-farligt, selv om det nyttiggjorte materiale vil være farligt, når det markedsføres som sekundært råstof.

Udfordring 7: Spørgsmål

	Helt enig	Delvist enig	Delvist uenig	Uenig	Ved ikke/ingen holdning
Løsningsmulighed 7A	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Løsningsmulighed 7B	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

Udfordring 8: Klassificering af affald under hensyntagen til den form, i hvilken det frembringes.

Som nogle primære stoffer kan bestanddelene i nogle typer affald i større eller mindre grad fastholdes i en matrice [10]. Kommissionen vurderer i øjeblikket spørgsmålet om sådanne stoffers biotilgængelighed /fysiologiske opløselighed og deres forbindelse med materialets farlige egenskaber. I henhold til produktlovgivningen er der mulighed for, at CLP-forordningen indfører sådanne overvejelser om biotilgængelighed i forbindelse med fareklassificeringen af stoffer og blandinger, selv om der fortsat udvikles metoder til vurdering heraf. Denne løsningsmulighed for klassificering af affald efter dets

økotoksicitet er først for nylig blevet indført i affaldslovgivningen. Som følge af den betydning, som en korrekt klassificering af affald som farligt eller ikke-farligt har for den efterfølgende håndtering og potentialet for nyttiggørelse, findes der flere løsningsmuligheder i forbindelse med dette spørgsmål.

[10] For eksempel kan nogle plastmatricer i relativ henseende frigive mere af et bestemt stof end en glasmatrice. Dette betyder, at det samme farlige stof (f.eks. bly i plast, bly i glas) vil være mindre biotilgængeligt fra nogle matricer end fra andre.

Hvor enig er du i følgende løsningsmuligheder?

Løsningsmulighed 8A: Når reglerne er fastlagt i henhold til CLP-forordningen, bør affaldsklassificeringen også overveje den form, i hvilken affaldet produceres, under hensyntagen til biotilgængeligheden/den fysiologiske opløselighed af stoffer indeholdt i affald på grundlag af pålidelige videnskabelige oplysninger, der kan støtte krav om en nedsat fareklassificering.

Løsningsmulighed 8B: I henhold til bilag III til affaldsrammedirektivet bør affald klassificeres udelukkende på grundlag af den koncentration af farlige stoffer, det indeholder uden yderligere overvejelser omkring biotilgængelighed eller fysiologisk opløselighed.

Udfordring 8: Spørgsmål

	Helt enig	Delvist enig	Delvist uenig	Uenig	Ved ikke/ingen holdning
Løsningsmulighed 8A	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Løsningsmulighed 8B	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Spørgsmål, der opstår i forbindelse med kritisk spørgsmål nr. 4: Findes der andre punkter, som du ønsker at gøre gældende i tilknytning til anvendelsen af reglerne for affaldsklassificering i forbindelse med samspillet mellem kemikalie-, produkt- og affaldslovgivningen?

højest 1000 tegn

Klassificering af affald skal altid medtage biologiske endepunkter og egenskaber såsom høj persistens, bioakkumulering, hormonforstyrrelser, kræftfremkaldende egenskaber, neurotoksicitet osv. Det skal ligeledes medtage blandingstoksicitet (samvirkende effekter) og stoffer, hvor der ikke har kunne fastsættes en nedre tærskelværdi.

